

Encuesta de Evaluación Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos

Convocatoria 2024

Área de Estudios
Subdirección Nacional de Museos
Febrero 2026

I. Introducción

El Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos (FMIM)¹ es un fondo concursable coordinado por la Subdirección Nacional de Museos (SNM), destinado a las instituciones que forman parte del Sistema Nacional de Museos² y que no reciben aportes directos del Estado. El FMIM financia iniciativas de Equipamiento museográfico (equipamiento técnico especializado y mobiliario para exhibiciones en museos, exceptuando equipamiento de oficinas) y puesta en valor de Colecciones patrimoniales (inventario, documentación, conservación preventiva, embalaje, depósitos, entre otros). Este fondo cuenta con montos máximos de asignación presupuestaria diferenciados para estos dos tipos de iniciativas.

El FMIM ha realizado once convocatorias entre 2018 y 2025³. Las primeras dos se efectuaron en 2018⁴, beneficiando a 39 museos de distintas regiones del país. Para 2019⁵, se adjudicaron fondos un total de 40 museos. En 2020⁶ se beneficiaron 34 museos. Para 2021⁷, se abrieron tres convocatorias: la primera benefició a 40 instituciones, la segunda a 39 instituciones, y la tercera a 7 museos. La apertura de más convocatorias durante el 2021 se debió a la entrega del Fondo de Emergencia Transitorio Covid-19 al Servicio Nacional del Patrimonio Cultural, como medida para enfrentar la crisis generada en el sector cultural por la pandemia por covid-19. La convocatoria 2022⁸ benefició a 42 museos; la convocatoria 2023⁹ a 45 instituciones; la convocatoria 2024 entregó fondos a 53 espacios museales¹⁰; y la versión del 2025 benefició a 43 museos¹¹.

Con la necesidad de evaluar la convocatoria 2024 del FMIM, la Subdirección Nacional de Museos encargó al área de Estudios la realización de la presente encuesta. El objetivo de esta es analizar el

¹ Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/fondos/fondo-para-el-mejoramiento-integral-de-museos>.

² Con la Ley Nº 21.045 que crea el Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio, los museos que forman parte del Registro de Museos de Chile (www.museoschile.cl) se integran al Sistema Nacional de Museos. Este Sistema tiene por objetivo contribuir a la gestión de las instituciones que lo conforman mediante asesorías técnicas, acceso al Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos y promoción de la colaboración entre museos públicos y privado.

³ Para más información, consultar el informe resumen de las convocatorias entre 2018 y 2024 del FMIM en <https://www.museoschile.gob.cl/estadisticas-fondo-para-el-mejoramiento-integral-de-museos>

⁴ Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/sitio/Contenido/Institucional/86723:FMIM-primera-convocatoria-2018> y <https://www.museoschile.gob.cl/sitio/Contenido/Institucional/86743:FMIM-segunda-convocatoria-2018>

⁵ Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/sitio/Contenido/Institucional/91131:FMIM-convocatoria-2019>

⁶ Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/fmim-convocatoria-2020>

⁷ Para más información, revisar <http://www2.museoschile.gob.cl/fmim-primera-convocatoria-2021>, <http://www2.museoschile.gob.cl/fmim-segunda-convocatoria-2021> y <https://www.museoschile.gob.cl/fmim-tercera-convocatoria-2021>

⁸ Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/fondos/fondo-para-el-mejoramiento-integral-de-museos/convocatorias/fmim-2022>

⁹ Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/fondos/fondo-para-el-mejoramiento-integral-de-museos/convocatorias/fmim-2023>

¹⁰ Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/fondos/fondo-para-el-mejoramiento-integral-de-museos/convocatorias/fmim-2024>

¹¹ Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/fondos/fondo-para-el-mejoramiento-integral-de-museos/convocatorias/fmim-2025>

funcionamiento del Fondo, para mejorar su gestión, además de recoger las opiniones y observaciones de los museos participantes del proceso. Los resultados de las evaluaciones del FMIM son parte del indicador de cumplimiento de metas del equipo de trabajo SNM, asociado al producto estratégico “Acceso a Museos”, que está relacionado con el objetivo de “Mejorar y ampliar los servicios culturales y patrimoniales que otorga el Servicio” y al objetivo específico de la SNM de “Estimular y asesorar la creación y/o mejoramiento de las exhibiciones permanentes y temporales a través de proyectos multidisciplinarios integrales”. Así, la SNM da cumplimiento al indicador “Nivel de satisfacción de los museos beneficiarios con proyectos por el Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos”.

Se espera que esta encuesta e informe contribuyan a mejorar los procesos de gestión interna de la SNM, colaborando en la adecuada implementación del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos y con el desarrollo armonioso de los museos del país.

El presente informe describe y analiza la información recabada de los museos participantes de la convocatoria 2024. Este proceso se abrió entre el 19 de enero de 2024 y el 26 de marzo de 2024, beneficiando a 53 museos (17 de dependencia pública y 36 de dependencia privada). Todas las instituciones beneficiadas contestaron la encuesta que levanta la información de este informe.

A modo de resumen, los resultados muestran que la convocatoria FMIM 2024 fue evaluada positivamente por los museos beneficiados, destacando la claridad y transparencia del proceso de evaluación, así como la entrega de resultados. Asimismo, la etapa de convenios y asignación de recursos fue valorada como clara, aunque se identificaron retrasos en los plazos establecidos. En contraste, la etapa de ejecución y cierre de proyectos concentró las evaluaciones más bajas, principalmente asociadas a las dificultades en el proceso de rendiciones y a la implementación de la plataforma SISREC, lo que afectó el desarrollo oportuno de los proyectos. Por su parte, los canales de comunicación y difusión fueron evaluados de manera positiva, aunque algunos museos los consideran insuficientes. Finalmente, la evaluación global del FMIM 2024 alcanzó una calificación de 4,74 en una escala de 1 a 5, posicionándose como la más alta registrada desde 2018.

La encuesta y su aplicación

La encuesta se conforma de cinco partes, considerando una evaluación individual de las distintas etapas que conforman el proceso de participación del FMIM (ver anexo 1: Encuesta de Satisfacción: Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos Convocatoria 2024). Las etapas revisadas son la Convocatoria, Evaluación y entrega de resultados, Convenios y asignación de recursos y, por último, Ejecución y control de proyectos. Además, se incluye una calificación de los canales de comunicación y difusión utilizados y de la experiencia general de participación del FMIM. Con estas preguntas se busca evaluar y mejorar el proceso de postulación, adjudicación e implementación del FMIM.

En esta versión del estudio se introdujeron modificaciones en el apartado de Ejecución y control de proyectos, debido a que durante ese año los procesos de rendiciones se comenzaron a realizar por medio de la plataforma SISREC, que es el sistema de rendición electrónica de cuentas de la Contraloría General de la República. A través del uso de esta plataforma, se busca homologar los

procesos de contabilidad de los proyectos, además de contar con un mismo estándar para todos los fondos del Estado.

El lunes 1 de diciembre de 2025 se envió la encuesta vía correo electrónico a los 53 museos beneficiados por la Convocatoria 2024 del FMIM (Ver tabla 1). La base de datos cerró el 12 de diciembre de 2025, con las respuestas de todos los museos que se adjudicaron el fondo.

La encuesta fue contestada en línea a través de la plataforma *Survey Monkey*. Se solicitó que la evaluación fuera realizada por una persona del museo involucrado/a en el proceso del FMIM.

Tabla 1: Museos beneficiarios del FMIM 2024 que participaron de la encuesta

Casona Cultural Duao
Museo del Circo Chileno
Museo del Centro de Humedales Río Cruces
Teatromuseo del Títere y el Payaso
Teatro Municipal de viña del Mar
Museo Mira Valdivia
Museo Judío de Chile
Museo del Pleistoceno de Osorno
Museo Arqueológico de Los Andes
Complejo Museográfico Puchoco Maule
Museo Comunitario Cádiz Aconcagua
Museo Baburizza
Museo Histórico de Lota
Muestra Museográfica Hospital Quillota
Museo de Sitio Melinka Puchuncaví
Museo de la Identidad de Lautaro Luis Vulliamy Isler
Museo Taller
Museo Casa Tipaume
Museo Ruinas de Huanchaca
Museo Deportivo Sociedad Sportiva Italiana de Valparaíso
Museo Astronómico Observatorio Manuel Foster
Museo Arte Sacro Fundación Buen Pastor San Felipe
Museo de Arte Moderno Chiloé
Museo de Historia Natural y Prehistoria Rodolfo A. Philippi
Museo de la Exploración R.A.Philippi U.Austral de Chile
Museo de Islas Huichas Región de Aysén
Museo Histórico comunal de Renaico
Museo de Artes Visuales MAVI UC
Museo de Anatomía de la Facultad de Medicina de la Universidad de Chile
Centro Interactivo Vulcanológico
Sala Museográfica Hospital Dr.Gustavo Fricke
Museo Palacio Vergara
Museo de Artes Decorativas Palacio Rioja
Centro Difusión Cultural Patrimonial de Río Hurtado
Museo Chilote Velásquez
Museo Claudio Arrau León
Parque Museo Pedro del Río Zañartu
Museo Alicahue

Casa Museo la Sebastiana
Centro Cultural La Unión
Museo de Arte Contemporáneo
Museo La Chascona
Museo Memoria y DDHH Valle Pemehue
Centro de visitantes RN Magallanes
Museo Antonio Felmer Niklitschek
Museo Colonial Alemán de Frutillar
Museo de Química y Farmacia
Galería de la Historia de Concepción
Museo Histórico de Puerto Montt
Museo Andino
Museo y Archivo Histórico de Traiguén Ricardo Tapia Bucher
Sala Museográfica Taller
Museo Parroquial de Isla de Maipo

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Análisis de datos

El cuestionario incluye aseveraciones referentes a cada etapa del proceso de participación del FMIM, las cuales son evaluadas en una escala de 1 a 5, donde 1 es 'muy insatisfecho' y 5 es 'muy satisfecho'.

Para el análisis, se generó una escala de notas asociadas a criterios, donde:

Tabla 2: Escala de notas

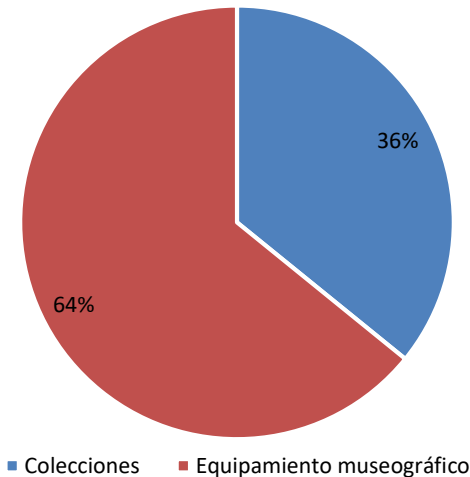
Nota	Criterio
1-1,9	Muy insatisfecho
2-2,9	Insatisfecho
3-3,9	Ni insatisfecho ni satisfecho
4-4,9	Satisfecho
5	Muy satisfecho

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Características de los museos

De los 53 museos beneficiados por la convocatoria 2024, un 64% se adjudicó proyectos de la categoría de Equipamiento museográfico, mientras que un 36% recibió fondos para la puesta en valor de sus Colecciones (Ver gráfico 1).

Gráfico 1: Museos según categoría de financiamiento



Fuente: Elaboración propia, SNM. N: 53.

Los museos beneficiados se encuentran en 14 regiones del país (Ver tabla 3). La región de Valparaíso y Metropolitana concentraron la mayor cantidad de instituciones beneficiadas, con 14 y 12 museos respectivamente. Le siguen Los Lagos y La Araucanía, con seis y cinco museos beneficiados.

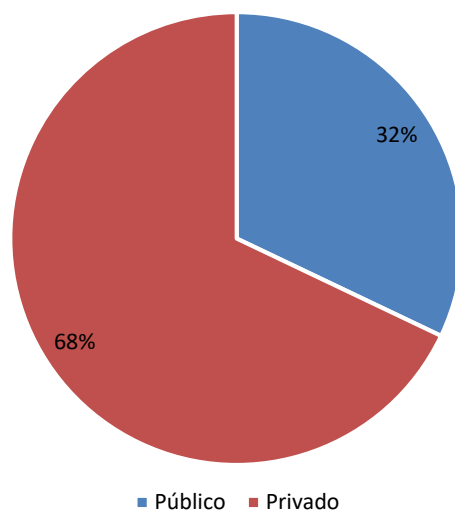
Tabla 3: Cantidad de museos según región donde se ubican

Región de Valparaíso	14
Región Metropolitana de Santiago	12
Región de Los Lagos	6
Región de La Araucanía	5
Región del Biobío	4
Región de Los Ríos	4
Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	1
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	1
Región de Atacama	1
Región de Magallanes y la Antártica Chilena	1
Región del Maule	1
Región de Ñuble	1
Región de Antofagasta	1
Región de Coquimbo	1

Fuente: Elaboración propia, SNM. N: 53.

En cuanto a la administración de las instituciones, el gráfico 2 muestra que más de la mitad de los museos beneficiados son de dependencia privada (68%), mientras que un 32% son de administración pública.

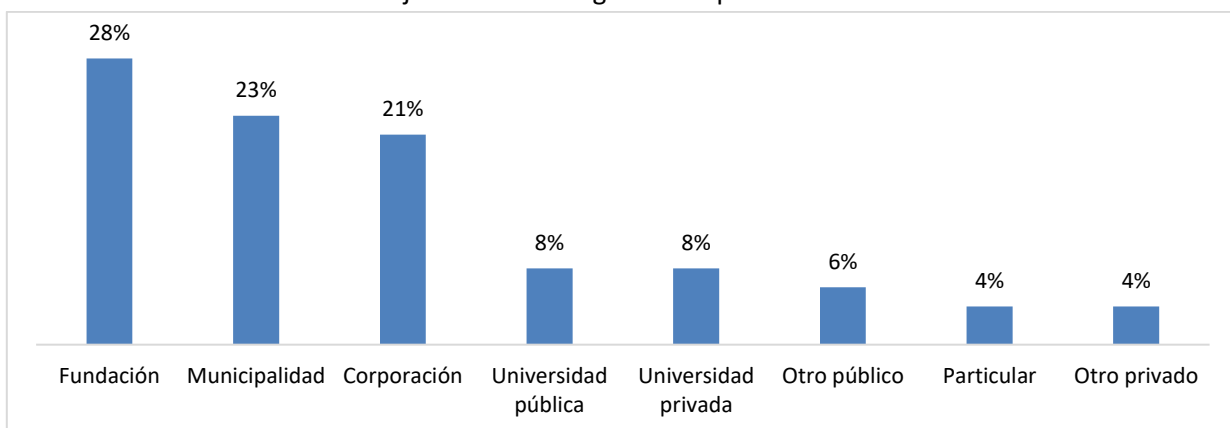
Gráfico 2: Porcentaje de museos según dependencia administrativa



Fuente: Elaboración propia sobre la base del Registro de Museos, SNM. N: 53.

En cuanto a la subdependencia administrativa, destacan las instituciones museales administradas por fundaciones (28%), municipalidades (23%) y corporaciones (21%). Le siguen las universidades públicas (8%) y privadas (8%).

Gráfico 3: Porcentaje de museos según subdependencia administrativa



Fuente: Elaboración propia sobre la base del Registro de Museos, SNM. N: 53.

II. Resultados

Se pidió a los museos beneficiados por el Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos (FMIM) 2024 que valoraran distintas aseveraciones respecto a las etapas del proceso desde la convocatoria hasta la ejecución. Las evaluaciones están en una escala de 1 a 5, donde 1 corresponde a “Muy insatisfecho” y 5 a “Muy satisfecho”. Esta escala se tradujo en intervalos de notas con criterios asignados, para traducir las calificaciones otorgadas por los museos a las distintas etapas del FMIM (ver tabla 4).

1. Convocatoria

La convocatoria es la etapa que contempla el proceso de postulación al FMIM, abordando la comprensión de las bases oficiales, el periodo de realización de consultas y la entrega de documentos y anexos requeridos.

Para examinar esta etapa se consultó tanto por la claridad de la información entregada, como por la agilidad del proceso. En cuanto a la claridad, se evaluó si las bases entregadas para el proceso de convocatoria fueron claras y explicativas, lo que recibió nota 4,60. También se calificó si las respuestas entregadas a las consultas de esta etapa fueron claras y explicativas, lo que fue calificado con un 4,40, mostrando museos satisfechos.

En cuanto a la agilidad del proceso, se evaluó si la convocatoria se dio acorde a los plazos indicados en las bases, lo que obtuvo nota 4,52, la calificación más baja de esta etapa. También se les preguntó si las respuestas a sus consultas fueron expeditas, lo que fue calificado con un 4,54. Así, los museos se mostraron satisfechos de este aspecto de la convocatoria.

Tabla 4: Calificaciones de la etapa de Convocatoria

Etapa convocatoria	Claridad de la convocatoria		Agilidad de la convocatoria	
	Las bases entregadas para el proceso de convocatoria fueron claras y explicativas.	Las respuestas entregadas a las consultas hechas durante esta etapa fueron claras y explicativas.	El proceso de convocatoria (entrega de documentos y resolución de consultas) se dio acorde a los plazos indicados en las bases.	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.
Promedio general	4,60	4,40	4,52	4,54
Cantidad de respuestas válidas	N: 52 No aplica: 1 ¹²	N: 47 No aplica: 6	N: 52 No aplica: 1	N: 48 No aplica: 5

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Dentro de los comentarios y sugerencias realizadas por los museos participantes, destacan agradecimientos a la gestión y respuestas:

“Buena recepción a consultas y pronta respuesta.”
Museo del Pleistoceno de Osorno

¹² La categoría No aplica corresponde a aquellos museos que marcaron esta opción en la encuesta ya que, por ejemplo, no realizaron consultas.

“Tuvimos una muy buena guía, y recibimos siempre respuestas a nuestras dudas de manera clara y rápida.”

Sala Museográfica Taller 99

Sin embargo, se menciona la necesidad de extender los tiempos de consulta, y de mejorar los plazos para respuestas:

“Creemos que el tiempo de consultas podría extenderse hasta el plazo de cierre de la postulación.”

Museo de Arte Contemporáneo

“El proceso de consulta debería ser más amplio. Una vez que terminó el proceso los funcionarios se niegan a explicar a pesar de que las bases dan mucho lugar a dudas.”

Museo Chilote Velásquez

“Se pueden mejorar los tiempos de respuesta.”

Museo de Arte Sacro y Costumbrista Buen Pastor

2. Evaluación y entrega de resultados

La etapa de evaluación y entrega de resultados aborda la revisión de la admisibilidad de los proyectos presentados, su revisión por parte de la Subdirección Nacional de Museos y posterior selección. En esta etapa se espera por parte de los museos la comprensión de las rúbricas de evaluación y la transparencia del proceso de selección.

Para evaluar, se revisó la claridad, agilidad y transparencia del proceso. Respecto a la claridad, se solicitó valorar si los criterios de admisibilidad de los proyectos eran conocidos por los museos postulantes, lo que fue evaluado con nota 4,70. Además, los museos revisaron si los criterios abordados por la rúbrica de selección de proyectos eran claros y conocidos, calificando este aspecto con 4,62.

En cuanto a la agilidad del proceso de evaluación, se calificó si este se dio acorde a los plazos indicados en las bases, lo cual obtuvo una nota 4,45. También se calificó si las respuestas hechas a sus consultas se entregaron de manera expedita, obteniendo una nota 4,71.

Finalmente, los museos ponderaron la transparencia de la evaluación y entrega de resultados, mediante la aseveración de si el proceso de evaluación de admisibilidad y selección de proyectos fue transparente, lo cual recibió nota 4,81.

Tabla 5: Calificaciones de la etapa de Evaluación y entrega de resultados

Etapa Evaluación y entrega de resultados	Claridad de la evaluación		Agilidad de la evaluación		Transparencia de la evaluación
	Los criterios con los cuales se evaluó la admisibilidad de los proyectos fueron conocidos por los postulantes.	Los criterios abordados por la rúbrica para evaluar la selección de los proyectos fueron claros y conocidos por los postulantes.	El proceso de evaluación se dio acorde a los plazos indicados en las bases.	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.	El proceso de evaluación de admisibilidad y selección de proyectos fue transparente.
Promedio general	4,70	4,62	4,45	4,71	4,81
Cantidad de respuestas válidas	N: 50 No aplica: 3	N: 50 No aplica: 3	N: 51 No aplica: 2	N: 48 No aplica: 5	N: 52 No aplica: 1

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Dentro de los comentarios realizados en esta etapa, se mencionan problemáticas asociadas a la lentitud del proceso, además, a la falta de conocimiento de los criterios:

“El proceso de resultados fue muy lento eso perjudica pues las cotizaciones quedan totalmente desactualizadas y a veces cuesta costear los propósitos del proyecto con el presupuesto.”

Museo Chilote Velásquez.

“No conocimos los criterios ni los detalles de la evaluación de nuestro proyecto.”

Museo de Arte Contemporáneo

3. Convenios y asignación de recursos

Esta etapa abarca la tramitación de los convenios y entrega de remesas a los museos con proyectos seleccionados. Para evaluarla, se consultó por la agilidad y la claridad del proceso.

Para medir la agilidad del proceso, se pidió a los museos calificar si el proceso de entrega de la remesa se dio acorde a los plazos indicados en el convenio. Este ítem fue evaluado con un 4,12 por parte de los museos, siendo el aspecto con la calificación más baja. Por otro lado, los museos evaluaron si las respuestas a sus consultas fueron entregadas de manera expedita, la cual calificaron con nota 4,65.

Por último, se consultó por la claridad del proceso, en tanto si las respuestas que les entregaron a sus consultas fueron claras y explicativas. Esto fue ponderado con nota 4,67.

Tabla 6: Calificación de la etapa de Convenios y asignación de recursos

Etapa Convenios y asignación de recursos	Agilidad de la convenios y asignación de recursos		Claridad de la convenios y asignación de recursos
	El proceso de entrega de la remesa se dio acorde a los plazos indicados en el convenio	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.	Las respuestas entregadas a las consultas hechas durante esta etapa fueron claras y explicativas.
Promedio general	4,12	4,65	4,67
Cantidad de respuestas válidas	N: 50 No aplica: 3	N: 51 No aplica: 2	N: 51 No aplica: 2

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Los comentarios realizados por los museos respecto a esta etapa se centraron principalmente en la demora en el proceso:

“En el mismo sentido de lo anterior el depósito de los fondos demora y obsta que alcance el dinero para cumplir con los objetivos del proyecto.”
Museo Chilote Velásquez.

“En este punto, dado por problemas administrativos internos, la entrega de la remesa no fue en los plazos acordados, pero las consultas efectuadas fueron expeditas y clarificadoras para poder solucionar el tema.”
Muestra Museografica Hospital De Quillota

“Tremendas demoras entre adjudicación y entrega de los recursos, las respuestas eran de justificación respecto al engorroso sistema de decretos para sacar las remesas.”
Museo del Circo Chileno

A pesar de esto, expresaron agradecimientos a la gestión y respuestas del equipo:

“Agradecemos toda la ayuda y buena disponibilidad con nuestras dudas durante todo el proceso.”
Sala Museográfica Taller 99

“Quisiera destacar la ayuda de Paulina Contreras Cheuquehuala quién contestó rápidamente cada consulta y respondió de manera muy clara, siempre con muy buena disposición.”
Museo Andino

“Se realizó todo en óptimas condiciones, conforme.”
Museo del Pleistoceno de Osorno

4. Ejecución y cierre de proyectos

La etapa de ejecución y cierre de los proyectos contempla la realización efectiva de las propuestas seleccionadas, la emisión de informes y rendiciones por medio de la plataforma SISREC, y la retroalimentación entregada por parte de la SNM. Para la evaluación se contempla la claridad y agilidad de este proceso.

Para ponderar la claridad de la etapa de ejecución y cierre de proyectos, se pidió a los museos que calificaran si la información entregada, como rendiciones e informes fue clara y de fácil manejo, lo cual fue evaluado con nota 4,21, la más baja de esta etapa. Además, se consultó si el apoyo proporcionado para el uso de la plataforma SISREC fue claro y efectivo, lo que se evaluó con nota 4,40. En la misma línea, la disposición, trato y retroalimentación de parte del equipo de la SNM fue evaluada con nota 4,58.

Por otro lado, la agilidad de la retroalimentación fue calificada con un 4,34.

Tabla 7: Calificación de la etapa de Ejecución y cierre de proyectos

Etapa Ejecución y cierre de proyectos	Claridad de la ejecución y cierre			Agilidad de la ejecución y cierre
	La información entregada para la etapa de seguimiento (rendiciones e informes) fue clara y de fácil manejo.	La información y apoyo proporcionado por el equipo SNM para el uso de la plataforma SISREC fueron claros y efectivos.	La disposición, trato y retroalimentación entregadas por el equipo SNM fueron claras y satisfactorias.	El tiempo de respuesta del equipo SNM durante la etapa de seguimiento fue adecuado.
Promedio general	4,21	4,40	4,58	4,34
Cantidad de respuestas válidas	N: 53	N: 53	N: 52 No aplica: 1	N: 53

Fuente: Elaboración propia, SNM.

En cuanto a los comentarios que recibió esta etapa, la mayor parte fueron agradecimientos a la gestión y buena disposición en el trabajo realizado por el equipo de la SNM:

“Destacar, la voluntad y buen trato de las funcionarias, mención especial para Romina Estroz, dan la facilidad de comunicarse con ellas en todo momento. Romina incluso me permitió llamarla en tiempos en que estaba con licencia médica.”
Museo Chilote Velásquez

“Excelente disposición del equipo para aclarar dudas y consultas, se agradece.”
Museo del Pleistoceno de Osorno

“La buena disposición por parte de los y las funcionarias del SNM fue fundamental para ir resolviendo dudas al momento de las ejecuciones. Felicidades.”
Teatromuseo del Títere y el Payaso

“Quisiera destacar la ayuda de Paulina Contreras Cheuquehuala quién contestó rápidamente cada consulta y respondió de manera muy clara, siempre con muy buena disposición.”
Museo Andino

“Romina Estroz y Paulina Conteras siempre con excelente disposición para responder a consultas.”
Teatro Municipal de Viña del Mar

“Se agradece la buena disposición y la rápida entrega de respuestas a las consultas y dudas planteadas, desde la etapa de formulación hasta la fecha.”
Museo de Historia Natural y Prehistoria Rodulfo A. Philippi

Sin embargo, quienes evaluaron el trabajo realizado identificaron la sobrecarga del equipo de la SNM, lo que influyó en las gestiones:

“Creo que el equipo SNM tiene muy buena disposición a responder las preguntas y solucionar problemas, son muy amables y comprensivas, sin embargo, creo que están sobrepasadas con el nivel de trabajo que tienen y no siempre logran responder de acuerdo a lo esperado. Creo que les falta personal.”
Museo Arqueológico de Los Andes

“Siempre hemos recibido una excelente atención, trato y retroalimentación, sin embargo, con un poco de retraso, lo que imaginamos podría tener vínculo con sobrecarga de los funcionarios, pues a pesar de aquello siempre sus respuestas fueron cordiales.”
Museo de Alicahue

Respecto a la nueva plataforma de SISREC, los comentarios apuntaron a la necesidad de más apoyo y guía para las instituciones:

“El uso de la plataforma SISREC por parte de organizaciones pequeñas, en el sentido que no poseen un staff de personas dedicadas exclusivamente a rendiciones económicas o de contabilidad, se hace complejo desarrollar.”
Museo Deportivo Società Sportiva Italiana de Valparaíso

“Se evidenció que el equipo al igual que muchos de nosotros estaban en descubrimiento de la plataforma, sus usos y formas, no obstante, a esto, si se advierte la tremenda disposición del equipo del SNM a colaborar con las dudas de la plataforma de rendición SISREC.”
Museo del Circo Chileno

“Se requiere mayor acompañamiento en temas técnico de la fase de rendición y uso de SISREC.”
Museo de la Identidad de Lautaro Luis Vulliamy Isler

“Si bien obtuvimos respuesta del equipo SNM, no fue todo lo necesario para realizar las rendiciones en SISREC. Pasó además que en capacitaciones y por correos recibimos unas instrucciones de rendición, y en el camino esto fue modificándose, lo que también da cuenta del periodo de adaptación, pero nos generó observaciones a las rendiciones, demorando los procesos de rendición interno del equipo del Museo y Facultad de Artes.”

5. Comunicación general

Los museos beneficiados evaluaron los canales de comunicación utilizados por la SNM para informar y relacionarse con ellos. Para ello se preguntó si los medios utilizados fueron suficientes para resolver sus dudas e interrogantes, lo que fue calificado con nota 4,45. Además, se examinó si los canales de difusión del FMIM fueron suficientes y eficaces, lo cual recibió nota 4,65.

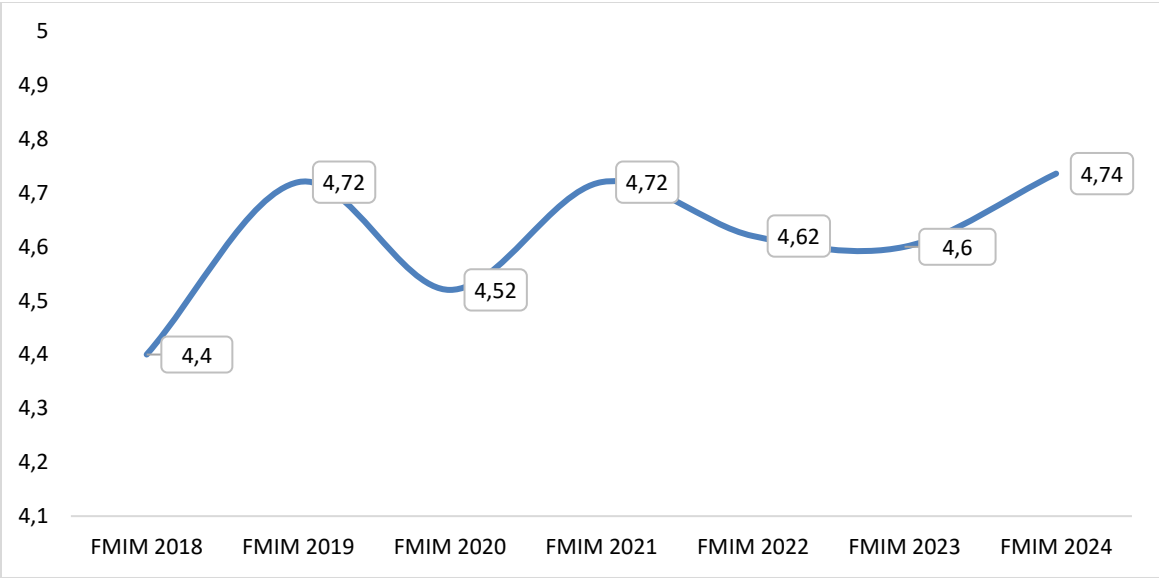
Tabla 8: Calificación de la comunicación y difusión del FMIM 2024

Comunicación del FMIM	Los canales de comunicación con la SNM fueron suficientes para resolver dudas e interrogantes.	Los canales de difusión del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos y su convocatoria fueron suficientes y eficaces.
Promedio general	4,45	4,65
Cantidad de respuestas válidas	N: 53	N: 51 No aplica: 2

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Finalmente, se pidió a los museos valorar el proceso general de la convocatoria del FMIM 2024, lo cual fue calificado con una nota promedio de 4,74. Esta evaluación supone un avance de 1,4 puntos respecto de la nota recibida por la convocatoria 2023.

Gráfico 4: Calificación recibida por el FMIM según año



Fuente: Elaboración propia, SNM.

Sumado a la calificación del proceso, se incluyeron comentarios, recomendaciones y sugerencias sobre la convocatoria 2024 del Fondo. En primer lugar, el grueso de las menciones refirió a agradecimientos al equipo por sus gestiones y apoyo en las distintas etapas:

“Agradecemos el apoyo y disponibilidad.”
Sala Museográfica Taller 99

“El equipo de FMIM, a través de nuestras contrapartes nos ha brindado siempre un excelente apoyo. Felicitaciones por su trabajo.”
Museo Pedro del Río Zañartu

“Quisiera destacar la ayuda de Paulina Contreras Cheuquehuala quién contestó rápidamente cada consulta y respondió de manera muy clara, siempre con muy buena disposición.”
Museo Andino

“Se agradece el apoyo de la Subdirección en el proceso de ejecución y rendición del proyecto, aclarando dudas y retroalimentando en todo lo que se solicitó.”
Museo del Pleistoceno de Osorno

En cuanto a las sugerencias de mejora, estas se centran en el proceso de rendición. El Museo del Circo Chileno expresó extensivamente las complejidades que supone para ellos el uso de la plataforma SISREC:

- “1. Los recursos llegan con mucho desfase.
 2. La plataforma es poco amigable con quienes no conocen su manejo, tuvimos casi la totalidad de las rendiciones mensuales objetadas por temas de no manejar adecuadamente la información de rendición y la plataforma.
 3. La capacitación para conocimiento y manejo de la plataforma SISREC fue corta y deficiente.
 4. La plataforma SISREC considera una firma electrónica avanzada, instrumento caro y no claro al momento de postular, lo que genera un gasto que para algunas instituciones no está considerado.
 5. Los lazos de rendición en este caso sobrepasan el tiempo de duración del tótem de firma electrónica avanzada, lo que obliga a tener que adquirir otro a costo de la institución.
 6. La disposición de la encargada de rendición Sra. Paulina Contreras es de gran ayuda ante las múltiples dificultades del proceso de uso de la plataforma.
 7. Aún estamos en espera de nuestro cierre de proyecto.”
- Museo del Circo Chileno

“Solicitar comedidamente que las rendiciones de gastos se realicen oportunamente, de modo de poder contar con las eventuales observaciones en tiempos prudentes que permitan subsanarlas, considerando los plazos propios de las instituciones involucradas, de modo de poder realizar el cierre financiero del proyecto en su periodo de ejecución contemplado y evitando de no tener que prorrogar la garantía.”
Centro de Humedales de la Universidad Austral de Chile

Dentro de los demás comentarios, se destaca el importante rol del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos para la gestión y desarrollo de los museos del país:

“Creo que es un fondo muy importante que cubre necesidades de las organizaciones que ningún otro fondo del estado cubre. Con este fondo hemos podido lograr muchas cosas, sobre todo difundir el archivo en instancias participativas y comunitarias, como está ocurriendo ahora con la exposición Los Retratos del Estudio Real. Creo que es sumamente relevante el fondo, pero sería bueno poder dar continuidad a los proyectos, sobre todo porque las personas que se contratan luego tienen que irse, y cómo es posible adjudicárselo año por año, después esas personas están trabajando en otra parte, y hay que empezar todo de nuevo.”

“Es una muy buena instancia para financiar proyectos vinculados a las colecciones del museo,
espero continúen con este fondo.”
Museo Arqueológico de Los Andes

III. Conclusiones

La convocatoria 2024 del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos (FMIM) entregó recursos a 53 museos de distintas regiones del país. Destacan las regiones de Valparaíso, con 14 instituciones beneficiadas, y Metropolitana, con 12. Estas instituciones son, en su mayoría, de administración privada (68%), por sobre las públicas (32%), sobresaliendo las fundaciones (28%), municipalidades (23%) y corporaciones (21%). Asimismo, la mayor parte de los proyectos adjudicados corresponde a equipamiento museográfico (64%).

Respecto de la evaluación del FMIM 2024, esta convocatoria obtuvo una nota final de 4,74, la calificación más alta registrada desde 2018. Además, representa un aumento de 1,4 puntos respecto de la nota obtenida por la convocatoria 2023.

Al analizar la evaluación por etapas, todas recibieron calificaciones satisfactorias, situadas entre los valores 4 y 4,9. La etapa mejor evaluada fue la de evaluación y entrega de resultados, donde las distintas aristas fueron ponderadas positivamente. En particular, destacan la transparencia del proceso de evaluación (4,81) y la claridad de los criterios utilizados para evaluar la admisibilidad de los proyectos (4,70). No obstante, la agilidad del proceso obtuvo una calificación menor, especialmente en relación con los plazos establecidos en las bases (4,45).

Por su parte, la etapa de Ejecución y cierre de proyectos presentó las evaluaciones más bajas, principalmente asociadas al proceso de rendiciones, el cual durante este periodo migró a la nueva plataforma SISREC. La claridad y el fácil manejo de las rendiciones e informes obtuvo la calificación más baja (4,21), mientras que el apoyo brindado a través de la plataforma SISREC (4,40) y la disposición y trato por parte del equipo de la Subdirección Nacional de Museos (4,58) fueron evaluados con mejores resultados. En este último aspecto, los museos consultados valoraron especialmente el acompañamiento del equipo profesional, destacando su disposición y apoyo durante el proceso. Sin embargo, a partir de las respuestas abiertas, también se percibe una sobrecarga de trabajo para dichas profesionales, así como una falta de personal para la adecuada gestión del fondo.

En relación con la plataforma SISREC, durante su primer periodo de implementación se identificaron diversas dificultades en su uso, considerando que se trata de una plataforma en proceso de descubrimiento, particularmente para instituciones de menor tamaño. Si bien se evidenció una alta disposición por parte del equipo, se identifica la necesidad de un mayor acompañamiento técnico para los próximos procesos.

Finalmente, esta versión del FMIM fue evaluada de manera positiva, destacando el trabajo realizado por el equipo y la valoración del fondo como un instrumento relevante para el desarrollo de los museos en el país. No obstante, de manera transversal, los comentarios de mejora se concentran en los tiempos del proceso. Entre ellos, se menciona la extensión de los periodos de consulta, la mejora en los tiempos de respuesta durante la etapa de convocatoria y el ajuste en los procesos de entrega de remesas, de acuerdo con los plazos establecidos en las etapas de convenios y asignación de recursos. Asimismo, se solicita fortalecer el apoyo en las rendiciones a través de la plataforma SISREC, con el objetivo de evitar retrasos en la ejecución de los proyectos.

Anexo 1: Encuesta de Satisfacción: Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos Convocatoria 2024

FECHA:

FOLIO:

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN
FONDO PARA EL MEJORAMIENTO INTEGRAL DE MUSEOS 2024

La Subdirección Nacional de Museos (SNM) desea conocer la opinión de los beneficiarios del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos (FMIM) 2024, con el objetivo de evaluar y mejorar su proceso de postulación, adjudicación e implementación. Por esto, se le solicita responder el presente cuestionario, marcando con una "X" en la casilla que mejor represente su opinión o escribiendo su respuesta cuando se solicite.

Identificación de proyectos adjudicados

- Nombre del proyecto:
- Categoría: Equipamiento museográfico ☐ Colecciones ☐
- Nombre del museo:
- Nombre de institución:
- Encargado/a del proyecto:
- Fecha de ejecución: Fecha inicio / / Fecha finalización / /
- Región:
- Comuna:
- Luego de recibidas las remesas, ¿su institución reintegró los fondos recibidos y no ejecutó el proyecto?
a) Sí. Especificar por qué reintegró los fondos.
b) No.

Evaluación de las etapas del proceso del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos

Califique las siguientes etapas del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos 2024 con una escala de notas de 1 a 5, siendo 1 "muy insatisfecho" y 5 "muy satisfecho"

I. Convocatoria

Etapas que contempla el proceso de postulación al FMIM, abordando la comprensión de las bases oficiales, el periodo de realización de consultas y la entrega de documentos y anexos requeridos.

		1	2	3	4	5	No aplica
1	Las bases entregadas para el proceso de convocatoria fueron claras y explicativas.						
2	El proceso de convocatoria (entrega de documentos y resolución de consultas) se dio acorde a los plazos indicados en las bases.						
3	Las respuestas entregadas a las consultas hechas durante esta etapa fueron claras y explicativas.						
4	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.						
5	Si tiene algún comentario o sugerencia respecto de esta etapa, por favor escribirlo:						

II. Evaluación y entrega de resultados

Etapas que contempla la revisión de admisibilidad de los proyectos, su evaluación y posterior selección. Se aborda la comprensión de las rúbricas de evaluación y la transparencia de la selección.

		1	2	3	4	5	No aplica
6	Los criterios con los cuales se evaluó la admisibilidad de los proyectos fueron conocidos por los postulantes.						

7	Los criterios abordados por la rúbrica para evaluar la selección de los proyectos fueron claros y conocidos por los postulantes.						
8	El proceso de evaluación se dio acorde a los plazos indicados en las bases.						
9	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.						
10	El proceso de evaluación de admisibilidad y selección de proyectos fue transparente.						
11	Si tiene algún comentario o sugerencia respecto a esta etapa, por favor escribirlo:						

III. Convenios y asignación de recursos

Etapas que contempla la tramitación de los convenios y entrega de remesas a aquellos proyectos que fueron seleccionados por el FMIM.

		1	2	3	4	5	No aplica
12	El proceso de entrega de la remesa se dio acorde a los plazos indicados en el convenio						
13	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.						
14	Las respuestas entregadas a las consultas hechas durante esta etapa fueron claras y explicativas.						
15	Si tiene algún comentario o sugerencia respecto a esta etapa, por favor escribirlo:						

IV. Ejecución y control de los proyectos

Etapas que contempla la ejecución de los proyectos, incluyendo la comunicación con el equipo de la Subdirección Nacional de Museos (SNM) y el proceso de rendición de cuentas a través de la plataforma SISREC.

		1	2	3	4	5	No aplica
16	La información entregada para la etapa de seguimiento (rendiciones e informes) fue clara y de fácil manejo.						
17	La información y apoyo proporcionado por el equipo SNM para el uso de la plataforma SISREC fueron claros y efectivos.						
18	La disposición, trato y retroalimentación entregadas por el equipo SNM fueron claras y satisfactorias.						
19	El tiempo de respuesta del equipo SNM durante la etapa de seguimiento fue adecuado.						
21	Si tiene algún comentario o sugerencia respecto a esta etapa, por favor escribirlo:						

V. Evaluación general

		1	2	3	4	5	No aplica
21	Los canales de comunicación con la SNM fueron suficientes para resolver dudas e interrogantes.						
22	Los canales de difusión del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos y su convocatoria fueron suficientes y eficaces.						

23. Evalúe con nota de 1 a 5, donde 1 es muy mala y 5 muy buena, la experiencia general de participar del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

24. Algún comentario, aporte o sugerencia respecto al proceso de desarrollo del FMIM, favor hacerlo a continuación:

--

La Subdirección Nacional de Museos aprecia su atención y valora su respuesta como una contribución significativa a la mejora de nuestro Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos. Gracias.