



# **Encuesta de Evaluación Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos**

Convocatoria 2021

Área de Estudios  
Subdirección Nacional de Museos  
Enero, 2023

## I. Introducción

El Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos (FMIM)<sup>1</sup> es un fondo concursable, administrado por la Subdirección Nacional de Museos (SNM), destinado a las instituciones que forman parte del Sistema Nacional de Museos<sup>2</sup> y que no reciben aportes directos del Estado. El FMIM financia iniciativas en equipamiento museográfico (equipamiento técnico especializado y mobiliario para museos, exceptuando equipamiento de oficinas) y puesta en valor de colecciones patrimoniales (inventario, documentación, conservación preventiva, embalaje). Este fondo cuenta con montos máximos de asignación presupuestaria diferenciados para museos de dependencia privada y de dependencia pública.

El FMIM ha contado con ocho convocatorias entre 2018 y 2022. Las primeras dos convocatorias se efectuaron en 2018<sup>3</sup>, beneficiando a 39 museos de distintas regiones del país. Para 2019<sup>4</sup>, se adjudicaron fondos un total de 41 museos, de los cuales uno renunció al beneficio. En 2020<sup>5</sup>, fueron 36 los museos que fueron beneficiados con fondos, revocando los beneficios de dos de ellos, quedando un total de 34 museos habilitados para ejecutar su proyecto. Para 2021<sup>6</sup>, se abrieron tres convocatorias: la primera benefició a 38 instituciones, la segunda a 39 instituciones, y la tercera a 6 museos. La apertura de más convocatorias durante el 2021 se debió a la entrega del Fondo de Emergencia Transitorio Covid-19 al Servicio Nacional del Patrimonio Cultural, como medida para enfrentar la crisis generada en el sector cultural por la pandemia por covid-19. La convocatoria 2022<sup>7</sup> benefició a 39 museos.

La Subdirección Nacional de Museos encargó al área de Estudios la realización de la presente encuesta, con el objetivo de evaluar las tres convocatorias de 2021. La intención es poder mejorar su gestión, además de recabar las opiniones, reflexiones y observaciones de los museos

---

<sup>1</sup> Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/sitio/Secciones/Que-hacemos/Fondo-para-Museos/>

<sup>2</sup> Con la Ley N° 21.045 que crea el Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio, los museos que forman parte del Registro de Museos de Chile ([www.museoschile.cl](http://www.museoschile.cl)) se integran al Sistema Nacional de Museos. Este Sistema tiene por objetivo contribuir a la gestión de las instituciones que lo conforman mediante asesorías técnicas, acceso al Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos y promoción de la colaboración entre museos públicos y privado.

<sup>3</sup> Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/sitio/Contenido/Institucional/86723:FMIM-primera-convocatoria-2018> y <https://www.museoschile.gob.cl/sitio/Contenido/Institucional/86743:FMIM-segunda-convocatoria-2018>

<sup>4</sup> Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/sitio/Contenido/Institucional/91131:FMIM-convocatoria-2019>

<sup>5</sup> Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/fmim-convocatoria-2020>

<sup>6</sup> Para más información, revisar <http://www2.museoschile.gob.cl/fmim-primera-convocatoria-2021>, <http://www2.museoschile.gob.cl/fmim-segunda-convocatoria-2021> y <https://www.museoschile.gob.cl/fmim-tercera-convocatoria-2021>

<sup>7</sup> Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/fondos/fondo-para-el-mejoramiento-integral-de-museos/convocatorias/fmim-2022>

participantes del proceso. La SNM incluyó estos resultados como un indicador del cumplimiento de las metas del equipo de trabajo, asociándolo al producto estratégico “Acceso a Museos”, que está relacionado con el objetivo estratégico de “Mejorar y ampliar los servicios culturales y patrimoniales que otorga el Servicio” y al objetivo específico de la Subdirección Nacional de Museos de “Estimular y asesorar la creación y/o mejoramiento de las exhibiciones permanentes y temporales a través de proyectos multidisciplinarios integrales”. Así, la SNM da cumplimiento al indicador “Nivel de satisfacción de los museos beneficiarios con proyectos por el Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos”.

Con esta encuesta, se espera contribuir a mejorar los procesos de gestión interna de la Subdirección Nacional de Museos, de modo de colaborar con la correcta implementación del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos y con el desarrollo armonioso de los museos del país.

El presente informe muestra la información recabada de los museos participantes de las convocatorias realizadas en 2021. La primera convocatoria se abrió el 16 de octubre de 2020, cerrando el 17 de noviembre del mismo año, se presentaron 52 proyectos, adjudicándose 40 museos, de los cuales 38 museos terminaron siendo beneficiados; la segunda convocatoria se abrió el 24 de marzo de 2021, y cerró el 5 de abril de 2021, presentándose 43 proyectos, de los cuales 39 fueron beneficiados. La realización de una segunda versión del FMIM en un mismo año es inédita, y se debe a la creación del Fondo de Emergencia Transitorio COVID-19 (de la Ley N° 21.288), que contempla un impulso económico extra para el sector cultural, que en el caso del FMIM se tradujo en más fondos para concursar. La tercera convocatoria se abrió el 20 de septiembre de 2021, cerrando el 21 de noviembre de 2021, beneficiando a los 6 museos que se postularon. A esta convocatoria podían postular exclusivamente museos públicos, y también se financió por los Fondos de Emergencia Transitorios.

De este estudio participaron 70 instituciones museales: 34 museos de la primera convocatoria, 33 museos de la segunda y 3 museos de la tercera. Considerando que en total entre las tres convocatorias se beneficiaron 83, la muestra alcanzada de 70 museos es representativa del universo a un 95% nivel de confianza con un 5% de margen de error. Esto quiere decir que los resultados presentados son representativos de las instituciones que se beneficiaron por la convocatoria 2021.

Las respuestas presentan un panorama de la satisfacción de los museos beneficiados con el FMIM y su proceso. A modo de resumen, los resultados indican que la convocatoria 2021 se dio de manera clara y ágil; el proceso de evaluación fue claro, ágil y transparente; la etapa de convenios y asignación de recursos fue clara, pero los retrasos en la entrega de la remesa bajaron la calificación otorgada a la agilidad de este ítem. Por último, la etapa de ejecución y cierre de proyectos recibió las notas más bajas, tanto en claridad como en utilidad, puesto que los retrasos en la revisión y respuestas de rendiciones generaron problemas para los museos. Los canales de comunicación y difusión fueron evaluados positivamente. Respecto a la evaluación del proceso completo del FMIM,

fue calificado con un 4,72 en una escala de 1 a 5, lo que significa un aumento respecto de la calificación obtenida por la convocatoria 2020 (4,52).

En términos generales, los resultados obtenidos sugieren avanzar en los puntos que generan retrasos, particularmente la entrega de remesas y la revisión de las rendiciones. Esto mejoraría el tiempo de ejecución del FMIM, además de la experiencia de elaboración del proyecto.

### La encuesta y su aplicación

La encuesta se estructuró en cinco partes, considerando una evaluación individual de las distintas etapas que conforman el proceso de participación del FMIM (ver anexo 1: Encuesta de Satisfacción: Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos Convocatoria 2021). Las etapas evaluadas son la Convocatoria, Evaluación y entrega de resultados, Convenios y asignación de recursos y, por último, Ejecución y cierre de proyectos. Al final de la encuesta se agrega la evaluación de los canales de comunicación y difusión utilizadas y de la experiencia general de participación del FMIM. En base a estas preguntas se busca evaluar y mejorar el proceso de postulación, adjudicación e implementación del FMIM.

El miércoles 13 de octubre de 2022 se envió la encuesta vía correo electrónico a los 83 museos beneficiarios de la Convocatoria 2021 del FMIM (ver anexo 2: Listado de museos beneficiados con el FMIM Convocatoria 2021). La base de datos se cerró el 27 de octubre de 2022, con un total de 70 respuestas de un universo de 83 museos beneficiados. La muestra recabada es representativa del universo de museos beneficiados por las convocatorias 2021 a un 95% de nivel de confianza, con un 5% de margen de error.

Tabla 1: Museos beneficiarios del FMIM 2021 que participaron de la encuesta

Convocatoria	Nombre del museo
2021-1	Museo Vivo Félix Maruenda
	Casa- Museo Alberto Baeriswyl (CAB)
	Casa Museo Gorbea
	Casa Museo Violeta Parra Ñuble
	Galería de la Historia de Concepción
	Museo Abierto de Dalcahue
	Museo Almendral
	Museo Arte Religioso Universidad Católica
	Museo Artequin Viña del Mar
	Museo Baburizza
	Museo Claudio Arrau
	Museo de Ciencia y Tecnología
	Museo de la Música Chilena
	Museo de Quillota
	Museo del Circo Chileno
	Museo del Mar de Arica
	Museo del Salitre

	Museo ex Ballenera Quintay Mitos y Realidades
	Museo Ferroviario
	Museo Hacienda San Isidro
	Museo Histórico de Renaico
	Museo Historico de San Felipe
	Museo Isla Negra
	Museo Juan Muñoz Barrera
	Museo Masónico
	Museo Memoria Derechos Humanos Valle Pemehue A Cielo Abierto
	Museo Mineralógico U.de Atacama
	Museo Palacio Rioja
	Museo Palmira Romano
	Museo Puerto Cristal
	Museo R.P.Gustavo Le Paige
	Museo san Francisco de Chillán
	Museo Universitario de Grabado
	Museo Villa Cultural Huilquilemu
<b>Total 2021-1</b>	<b>34 museos</b>
	Automuseum Moncopulli de Puyehue
	Casona Cultural Duao Centro Cultural y Museo
	Centro de Humedales Río Cruces
	Museo Almazara Tipaume
	Museo Andino
	Museo Antonio Felmer
	Museo Artequín
	Museo Club de Deportes Santiago Wanderers
	Museo Cultura Conservación Nativa
	Museo de Artes de la Universidad de los Andes
	Museo de Bomberos de Santiago
	Museo de Colchagua
	Museo de Frutillar
	Museo de Graneros
	Museo de la Peluquería
	Museo de Los Volcanes Rakin Mapu
	Museo del Recuerdo Upasol Valle del Elqui
	Museo Escuela de Cerro Castillo
	Museo Francisco Fonck
	Museo Histórico Puerto Natales
	Museo Indígena Atacameño Valle de Lasana
	Museo Instituto Pedagógico Valentín Letelier
	Museo Interactivo de Osorno
	Museo Municipal de Quirihue Itata Museo Antropológico
	Museo Nacional Aeronáutico y del Espacio
	Museo Nacional de Bomberos de Chile
	Museo Regional de Iquique
	Museo Ruinas de Huanchaca
	Museo Sociedad de Artesanos de San Felipe
	Museo Taller
	Museo-Acuario Marino UCN
	Pinacoteca Universidad de Concepción
<b>2021-2</b>	

	Sala Rojas-Centro de Conservación de Textiles, CCTex, Escuela de Diseño, Universidad de Valparaíso
<b>Total 2021-2</b>	<b>33 museos</b>
<b>2021-3</b>	Centro Nacional de Recuperación Patrimonial MINSAL Unidad de Patrimonio
	Museo de Freirina
	Museo Palacio Vergara
<b>Total 2021-3</b>	<b>3 museos</b>
<b>Total general</b>	<b>70 museos</b>

Fuente: Elaboración propia, SNM.

La encuesta fue subida a la plataforma *Survey Monkey*, por lo que las y los encargados de proyectos debían responderla en línea.

### Análisis de datos

El cuestionario se configuró con aseveraciones referentes a cada etapa del proceso de participación del FMIM, las cuales debían ser evaluadas en una escala de 1 a 5, donde 1 es 'muy insatisfecho' y 5 es 'muy satisfecho'.

Para el análisis, se generó una escala de notas asociadas a criterios, donde:

Tabla 2: Escala de notas

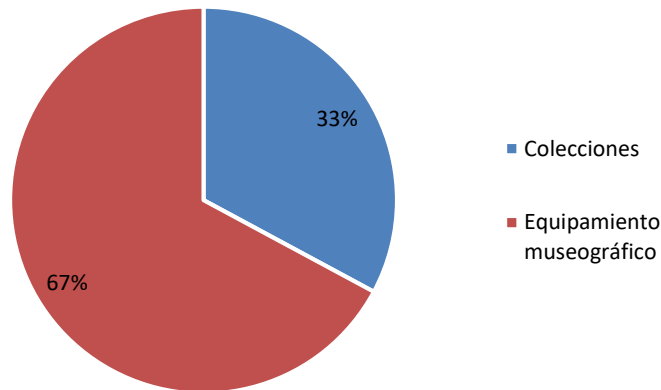
Nota	Criterio
1-1,9	Muy insatisfecho
2-2,9	Insatisfecho
3-3,9	Ni insatisfecho ni satisfecho
4-4,9	Satisfecho
5	Muy satisfecho

Fuente: Elaboración propia, SNM.

### Características de los museos

De los museos beneficiados por la convocatoria 2021, la mayoría obtuvo financiamiento para proyectos en la categoría de equipamiento museográfico (67%), mientras que un 33% recibió fondos para la categoría de puesta en valor de colecciones (ver gráfico 1).

Gráfico 1: Museos según categoría de financiamiento



Fuente: Elaboración propia, SNM. N: 70.

Todas las regiones del país estuvieron representadas entre los museos que se adjudicaron el FMIM 2021. Como muestra la tabla 3, las regiones Metropolitana y Valparaíso concentraron la mayor cantidad de beneficiarios, con 16 museos respectivamente. Les siguen la región de Los Lagos, con 5 museos beneficiarios, y las regiones de Antofagasta, Biobío y Ñuble con 4 museos beneficiados cada una. Tarapacá y Arica y Parinacota fueron las regiones con menos museos beneficiados, con solo uno.

Tabla 3: Cantidad de museos según región donde se ubican

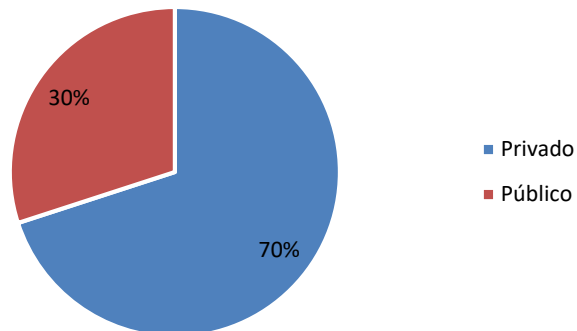
Región	Cantidad de museos
Región de Arica y Parinacota	1
Región de Tarapacá	1
Región de Antofagasta	4
Región de Atacama	2
Región de Coquimbo	3
Región de Valparaíso	16
Región Metropolitana de Santiago	16
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	3
Región del Maule	2
Región de Ñuble	4

Región del Biobío	4
Región de La Araucanía	3
Región de Los Ríos	2
Región de Los Lagos	5
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	2
Región de Magallanes y la Antártica Chilena	2
<b>Total</b>	<b>70</b>

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Como muestra el gráfico 2, más de la mitad de los museos encuestados son de dependencia administrativa privada (70%), mientras que un 30% son públicos.

Gráfico 2: Porcentaje de museos según dependencia administrativa

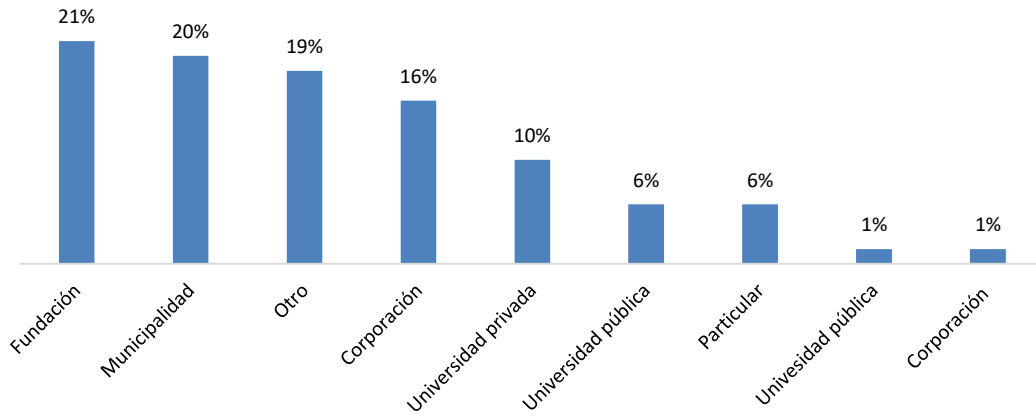


Fuente: Elaboración propia sobre la base del Registro de Museos, SNM. N: 70.

En cuanto a la subdependencia administrativa, el gráfico 3 muestra que los espacios museales dependientes de las fundaciones y las municipalidades son los que más se adjudicaron el FMIM. También destacan las corporaciones y las universidades privadas.



Gráfico 3: Porcentaje de museos según subdependencia administrativa



Fuente: Elaboración propia sobre la base del Registro de Museos, SNM. N: 70.

## II. Resultados

Se le pidió a los museos beneficiados por FMIM 2021 que evaluaran distintas aseveraciones respecto a las etapas del proceso. Las evaluaciones están en una escala de 1 a 5, donde 1 corresponde a “Muy insatisfecho” y 5 a “Muy satisfecho”. Esta escala se tradujo en intervalos de notas con criterios asignados, para así poder traducir las calificaciones otorgadas por los museos a las distintas etapas del FMIM (ver tabla 2).

### 1. Convocatoria

La convocatoria es la etapa que contempla el proceso de postulación al FMIM, abordando la comprensión de las bases oficiales, el periodo de realización de consultas y la entrega de documentos y anexos requeridos.

Para evaluar esta etapa se consultó tanto por la claridad de la información entregada, como por la agilidad del proceso. En cuanto a la claridad, se solicitó evaluar si las bases entregadas para el proceso de convocatoria fueron claras y explicativas, aseveración que recibió nota 4,84, que indica que los museos se encuentran satisfechos. Sumado a esto, se les pidió calificar si las respuestas entregadas a las consultas de esta etapa fueron claras y explicativas, lo que recibió nota 4,75, mostrando museos también satisfechos.

En cuanto a la agilidad del proceso, se pidió evaluar si la convocatoria se dio acorde a los plazos indicados en las bases, lo que obtuvo nota 4,73, mostrando museos satisfechos. También se le preguntó si las respuestas a sus consultas fueron expeditas, lo que fue calificado con un 4,69, siendo la nota más baja de la etapa convocatoria. A pesar de eso, es una nota alta que denota museos satisfechos.

Tabla 4: Calificaciones de la etapa de Convocatoria

Etapa convocatoria	Claridad de la convocatoria		Agilidad de la convocatoria	
	Las bases entregadas para el proceso de convocatoria fueron claras y explicativas.	Las respuestas entregadas a las consultas hechas durante esta etapa fueron claras y explicativas.	El proceso de convocatoria (entrega de documentos y resolución de consultas) se dio acorde a los plazos indicados en las bases.	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.
<b>Promedio general</b>	<b>4,84</b>	<b>4,75</b>	<b>4,73</b>	<b>4,69</b>
Cantidad de respuestas válidas	N: 70	N: 67 No aplica: 3	N: 70	N: 68 No aplica: 2

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Dentro de los comentarios y sugerencias realizadas por los museos participantes, se destaca positivamente la gestión realizada por la SNM:

“A pesar de la situación general por la crisis sanitaria, la convocatoria funcionó y fue un gran apoyo para el equipo del Museo, especialmente en los momentos más complejos del cierre para el público.”  
(Museo Ferroviario)

“A pesar de nuestra baja experiencia en todo el proceso, sentimos un proceso amigable y didáctico.”  
(Museo del Recuerdo Upasol Valle del Elqui)

“En general y durante todo el período de postulación y ejecución del proyecto la atención fue clara expedita y cercana, eso se agradece muchísimo.”  
(Museo Almendral)

Por otro lado, se realizaron comentarios respecto a mejoras para esta etapa, que tuvieron que ver con la forma de entregar los formularios:

“La postulación podría ser realizada a través de una plataforma digital y no enviando la postulación físicamente.”  
(Museo Puerto Cristal)

“Sólo sería ideal que se simplificaran aún más las bases y llenado de formularios, con demasiadas solicitudes de documentación administrativas, que burocratizan los procesos; sobre todo si se depende de la firma de autoridades en los servicios públicos.”  
(Centro Nacional de Recuperación Patrimonial MINSAL Unidad de Patrimonio)

Finalmente, hubo ciertos comentarios denotando errores en la gestión, como respuestas tardías y solicitudes dobles de documentos:

“Las respuestas a consultas, fueron muy tardías y los plazos de ejecución, si bien se ampliaron, no aplicaron con los tiempos de compras de las municipalidades. Quedando saldos sin ocupar.”  
(Museo Histórico de Renaico)

“Ha sucedido que piden nuevamente documentos que ya han sido entregados.”  
(Museo de Quillota)

## **2. Evaluación y entrega de resultados**

La etapa de evaluación y entrega de resultados implica la revisión de la admisibilidad de los proyectos presentados, su evaluación por parte de la SNM y posterior selección. Dentro de él se abordan la comprensión de las rúbricas de evaluación y la transparencia del proceso de selección.

En esta etapa se revisó la claridad, agilidad y transparencia del proceso. Respecto a la claridad, se solicitó evaluar si los criterios de admisibilidad de los proyectos eran conocidos por los museos postulantes, lo que fue evaluado con nota 4,89, la más alta de esta etapa. Además, los museos evaluaron si los criterios abordados por la rúbrica de selección de proyectos eran claros y conocidos, ítem que recibió un 4,61.

En cuanto a la agilidad del proceso de evaluación, se le pidió a los museos participantes que evaluaran si el proceso se dio acorde a los plazos indicados en las bases, lo cual obtuvo una nota 4,70. Esto es un avance respecto de la convocatoria FMIM 2020, donde este fue el aspecto peor evaluado del Fondo, con nota 4,12.

Por otro lado, se les solicitó evaluar si las respuestas hechas a sus consultas se entregaron de manera expedita, obteniendo una nota 4,80, satisfactoria. Finalmente, se evaluó la transparencia de la etapa, mediante la aseveración de si el proceso de evaluación de admisibilidad y selección de proyectos fue transparente, la cual recibió nota 4,75, denotando que los museos se encontraron satisfechos con este aspecto.

Tabla 6: Calificaciones de la etapa de Evaluación y entrega de resultados

Etapa Evaluación y entrega de resultados	Claridad de la evaluación		Agilidad de la evaluación		Transparencia de la evaluación
	Los criterios con los cuales se evaluó la admisibilidad de los proyectos fueron conocidos por los postulantes.	Los criterios abordados por la rúbrica para evaluar la selección de los proyectos fueron claros y conocidos por los postulantes.	El proceso de evaluación se dio acorde a los plazos indicados en las bases.	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.	El proceso de evaluación de admisibilidad y selección de proyectos fue transparente.
<b>Promedio general</b>	<b>4,83</b>	<b>4,61</b>	<b>4,70</b>	<b>4,80</b>	<b>4,75</b>
Cantidad de respuestas válidas	N: 69 No aplica: 1	N: 69 No aplica: 1	N: 70	N: 65 No aplica: 5	N: 68 No aplica: 2

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Al revisar los comentarios entregados respecto a esta etapa, se ve la necesidad de profundizar en los criterios de evaluación para que los museos puedan mejorar sus debilidades. Desde el Centro de Conservación de Textiles indican que:

“Con respecto a la solicitud de los criterios de evaluación que fueron solicitados en una oportunidad por un proyecto no adjudicado, la respuesta entregada de una tabla de criterios no

da cuenta con precisión de las debilidades del proyecto no adjudicado, en la tabla el punto evaluado no se desglosa en una observación.”

En esta misma línea, se menciona que:

“Sería valioso contar con sugerencias o recomendaciones cuando los puntajes alcanzados no son los máximos.”

(Museo Instituto Pedagógico Valentín Letelier)

“No recordamos como equipo haber recibido las ponderaciones de nuestro proyecto.”

(Museo Masónico)

También se entrega una recomendación respecto a la laxitud con la que fijan las fechas y plazos en las bases:

“Ser más claros en el periodo que comprende la etapa de evaluación y posterior difusión de los resultados del concurso. Si saben que el proceso de evaluación será largo no colocar fechas o plazos tan cortos para luego sacar resoluciones aumentando el plazo de evaluación.”

(Museo san Francisco de Chillán)

### 3. Convenios y asignación de recursos

Esta etapa contempla la tramitación de los convenios y entrega de remesas a aquellos proyectos que fueron seleccionados por el Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos. Desde la convocatoria 2020 del FMIM los fondos se entregan en una sola instancia, lo cual es un aporte para agilizar el proceso, además de solucionar uno de los puntos débiles de las anteriores evaluaciones.

Para medir la agilidad del proceso, se le pidió a los museos evaluar si el proceso de entrega de la remesa se dio acorde a los plazos indicados en el convenio. Este ítem fue calificado con un 4,49 por parte de los museos. Por otro lado, los museos evaluaron si las respuestas a sus consultas fueron entregadas de manera expedita, lo cual calificaron con nota 4,61. Además, se consultó por la claridad del proceso, en específico si las respuestas que les entregaron a sus consultas fueron claras y explicativas. Esto fue evaluado con nota 4,62.

Tabla 7: Calificación de la etapa de Convenios y asignación de recursos

Etapa Convenios y asignación de recursos	Agilidad de la convenios y asignación de recursos		Claridad de la convenios y asignación de recursos
	El proceso de entrega de la remesa se dio acorde a los plazos indicados en el convenio	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.	Las respuestas entregadas a las consultas hechas durante esta etapa fueron claras y explicativas.
<b>Promedio general</b>	4,49	4,61	4,62
Cantidad de respuestas válidas	N: 70	N: 69 No aplica: 1	N: 68 No aplica: 2

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Los principales comentarios entregados por los museos refieren al retraso en la entrega de los fondos adjudicados, lo cual ha sido la principal problemática desde el comienzo del FMIM. Frente a esto algunos museos mencionaron:

“Los correos/llamados se contestan de manera oportuna y gentil. En el caso de remuneraciones, las resoluciones demoran más de 3 meses, demasiado para la temporalidad del proyecto.”

(Museo Instituto Pedagógico Valentín Letelier)

“Si bien la entrega de los recursos se ajusta a las condiciones de firma del convenio, los recursos en general se entregan a fin de año lo que demora en el inicio del proyecto y la realización de convenios si hay partes externas implicadas en la ejecución del proyecto. Tal vez ahí se podría apuntar a adelantar la entrega de recursos y no tener que empezar la ejecución en diciembre que es un mes muy complejo.”

(Sala Rojas-Centro de Conservación de Textiles, CCTex, Escuela de Diseño, Universidad de Valparaíso)

También se denota un error en la revisión del proyecto de uno de los museos que se adjudicó el Fondo:

“En nuestro caso el jurado no revisó completamente nuestra postulación, por lo que nos dieron menos fondos. Una vez hecho el reclamo, se volvieron a equivocar, viéndonos perjudicados nuevamente con el monto. Creo que esto no puede ni debe volver a ocurrir, deberían elegir a personas más aptas y capacitadas para evaluar proyectos.”

(Museo de Bomberos de Santiago)

#### 4. Ejecución y cierre de proyectos

La etapa de ejecución y cierre de los proyectos corresponde a la realización efectiva de las propuestas seleccionadas, la emisión de informes y rendiciones, y la retroalimentación por parte de la Subdirección Nacional de Museos.

Para evaluar la claridad de la etapa de ejecución y cierre de proyectos, se pidió a los museos que calificaran si la información entregada, como rendiciones e informes, fue clara y de fácil manejo, lo cual fue evaluado con nota 4,33, mostrando que los museos se encontraron satisfechos con este ítem. Esta misma nota recibió la evaluación de la retroalimentación de los informes de seguimiento entregados.

Tabla 8: Calificación de la etapa de Ejecución y cierre de proyectos

	Claridad de la ejecución y cierre	Utilidad de la ejecución y cierre
<b>Etapa Ejecución y cierre de proyectos</b>	La información entregada para la etapa de seguimiento (rendiciones, informes) fue clara y de fácil manejo.	La retroalimentación de los informes de seguimiento fue útil.
<b>Promedio general</b>	4,33	4,33
Cantidad de respuestas válidas	N: 69 No aplica: 1	N: 69 No aplica: 1

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Dentro de los comentarios realizados por los museos, destacaron especialmente las felicitaciones al equipo de la SNM por su gestión y constante apoyo en el proceso:

“El equipo del Museo Masónico agradece mucho a Paulina Contreras por la pronta respuesta y disposición a resolver consultas sobre las rendiciones del proyecto.”  
(Museo Masónico)

“En realidad que es uno de los fondos más claros y expeditos, dentro de todo el universo de fondos e instituciones a las que postulamos. En nuestro caso, el acompañamiento además es constante, y eso facilita mucho que se logren los objetivos.”  
(Museo Regional de Iquique)

Por otro lado, algunos museos indicaron problemáticas asociadas a la etapa de ejecución, en particular respecto al retraso en la revisión de las rendiciones y documentos:

“Hubo mucha demora en responder los informes así como también las solicitudes. Nos hicieron elevar una solicitud para modificar uno de los ítems del anexo 1 (septiembre del 2021), al no tener



respuesta congelamos el proyecto y solicitamos la prorroga pues se acercaba la fecha de entrega y no teníamos respuesta de la solicitud, en febrero del 2022 nos respondieron que no era necesaria la solicitud y que podíamos hacer las modificaciones que solicitábamos, perdimos mucho tiempo.

Al día de hoy hay rendiciones que se enviaron y aún no tenemos actas de aprobación. No hemos enviado la última rendición pues todavía no tenemos respuesta de las otras.”

(Museo San Francisco de Chillán)

“Para nosotros, primerizos en este fondo, hubiese sido de mucha ayuda que nuestras consultas fuesen respondidas en el mismo mes de rendición, ya que nos sucedió en reiteradas ocasiones que las respuestas no nos llegaban a tiempo (incluso con desfase de más de una semana) por lo que no hubo una retroalimentación mes a mes, acorde al avance del proceso de rendición, lo que nos produjo un cierto desorden y esperas dilatadas dentro de este proceso.”

(Casa Museo Gorbea)

“Las observaciones a los informes y rendiciones llegan con mucho atraso algunas veces, lo que demora una eficiente corrección.”

(Museo de Quillota)

El retraso sistemático en la revisión de rendiciones generó algunos problemas como la exclusión de ciertas instituciones por rendiciones pendientes:

“En general las respuestas a las rendiciones, observaciones o correcciones son con mucho retraso.

Tanto así, que la convocatoria 2022 se dejó fuera de postulación a organizaciones por ordenamiento del sistema.”

(Museo del Circo Chileno)

Sin embargo, los museos comprendieron que muchos de los retrasos en la ejecución de los proyectos de deben a la pandemia por covid-19, que aún estaba presente el 2021:

“La ejecución del proyecto fue alterada por la pandemia, principalmente en nuestro proyecto que consideraba construcción de vitrinas de exposición, iluminación y cambio de piso. Esto afectó en el tiempo de desarrollo del proyecto, puesto que los materiales subieron más del 100% y por ende la mano de obra también, lo que significó un problema mayúsculo al momento de iniciar la obra, afortunadamente pudimos culminar con éxito el proyecto, pero con un aporte considerable entregado por el Centro General De Padres y Apoderados del Liceo Gregorio Cordovez.”

(Museo Juan Muñoz Barrera)

“La ejecución del proyecto fue muy complicada por la situación general por el cierre debido a la pandemia, aumentos enormes de costos y fallas de proveedores.”

(Museo Ferroviario)

Finalmente, las instituciones entregaron una serie de sugerencias sobre distintos puntos en los cuáles se puede avanzar para mejorar el proceso de ejecución y rendiciones. Las recomendaciones van principalmente en la línea de las rendiciones y los documentos que se deben enviar, los cuáles en muchas ocasiones retrasan el proceso:

“Sugeriría simplificar y reducir documentación; es decir sólo si se generó algún movimiento contable, reportarlo, para no llenarse de tanto documentos.”  
(Centro Nacional de Recuperación Patrimonial MINSAL Unidad de Patrimonio)

“Tal vez diseñar otro tipo de formato para las rendiciones, se hace complejo trabajar en Word con imágenes y además márgenes preestablecidos.”  
(Museo Almendral)

“Creo que el tener que enviar los informes mensuales tanto virtual como físico es demasiado, debería ser solo virtual. Ya que se debe a incurrir en gastos de envío y se podría evitar.”  
(Museo Palacio Rioja)

## 5. Comunicación y general

Se pidió a los museos evaluar los canales de comunicación que fueron utilizados por la Subdirección Nacional de Museos para informar y relacionarse con ellos respecto al Fondo. Para ello se preguntó si los canales utilizados fueron suficientes para resolver sus dudas e interrogantes, lo que fue calificado con nota 4,57, es decir, los museos se encuentran satisfechos con este aspecto. Similar fue lo que ocurrió cuando se les pidió evaluar si los canales de difusión del FMIM fueron suficientes y eficaces, lo cual recibió nota 4,66, mostrando museos satisfechos con la comunicación y difusión realizada por la Subdirección.

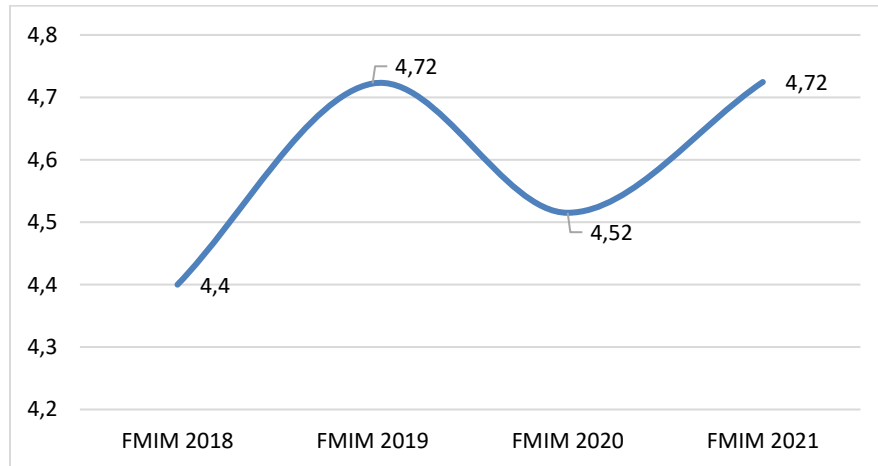
Tabla 9: Calificación de la comunicación y difusión del FMIM 2020

<b>Comunicación del FMIM 2020</b>	Los canales de comunicación con la SNM fueron suficientes para resolver dudas e interrogantes.	Los canales de difusión del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos y su convocatoria fueron suficientes y eficaces.
<b>Promedio general</b>	<b>4,57</b>	<b>4,66</b>
Cantidad de respuestas válidas	N: 69 No aplica: 1	N: 68 No aplica: 2

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Finalmente, se le pidió a los museos beneficiados por las tres convocatorias del FMIM 2021 evaluar el proceso concursable del que participaron, lo cual fue calificado con una nota promedio de 4,72. Con esta calificación se percibe un aumento de 0,20 décimas respecto a la nota alcanzada por la convocatoria 2020 (4,52), regresando a la nota obtenida por la convocatoria 2019 (4,72), en un contexto de pre-pandemia por covid-19, con distintos estándares y complicaciones.

Gráfico 4: Calificación recibida por el FMIM según año



Fuente: Elaboración propia, SNM.

Además de la calificación al proceso, los museos entregaron sus comentarios, recomendaciones y sugerencias respecto de la convocatoria 2021. Estos se dividen principalmente entre agradecimientos y opiniones sobre la demora de los procesos.

En cuanto a los comentarios de felicitaciones y agradecimientos, varias instituciones museales reforzaron la importancia del FMIM para el mejoramiento del sector museal, al ser una plataforma que entrega recursos que permiten revitalizar estos espacios:

“A nombre del Museo de la Peluquería queremos agradecer la oportunidad de desarrollar y llevar a cabo el proyecto, ha sido una ayuda tremenda para poder vitalizar y valorizar todo el patrimonio que alberga nuestra colección.”  
(Museo de la Peluquería)

“Es un fondo sumamente importante. Permite acceder y financiar muchos requerimientos propios de las instituciones museales, y que a nivel local o regional de otra manera no podríamos lograr, ya que generalmente los fondos regionales están ligados a otras materias, y la naturaleza de nuestra institución escapa muchas veces a los lineamientos de bases de concursos regionales por su especificidad.”  
(Museo Regional de Iquique)

“Se reitera la importancia y reconocimiento para este Fondo, que es una de las pocas herramientas que permite una mejor atención del público y avanzar para la protección de valioso acervo patrimonial que se debe catalogar, guardar y exponer de forma apropiada.”  
(Museo Ferroviario)

“El Fondo de Mejoramiento Integral de museos se constituye en una plataforma oportuna y eficaz para poder acceder a recursos que permitan el mejorar la función de preservar y difundir el patrimonio y de potenciar a las unidades museales que tienen una función permanente con la comunidad a escala local.”

(Sala Rojas-Centro de Conservación de Textiles, CCTex, Escuela de Diseño, Universidad de Valparaíso)

Además de los agradecimientos al FMIM por su entrega de recursos, se reconoce el trabajo del equipo de la SNM, quienes estuvieron presentes y atentos a resolver las problemáticas que aparecieron durante la ejecución:

“Aunque tuvimos inconvenientes durante la ejecución por motivos de terceros la vinculación institucional siempre fue cercana y de respuestas rápidas.  
(Museo Almendral)

“He tenido siempre respuesta de Paulina y Alan a todas las inquietudes y además ella me ha ayudado mucho con los errores de mis rendiciones y ha contestado a todas las dudas.”  
(Museo Palacio Rioja)

“Sólo agradecer porque siempre existió la disposición de parte del SNM de resolver dudas, sobre todo en el periodo de pandemia por COVID-19 y porque con el monto asignado el Museo Masónico ha podido poner en valor y difundir sus objetos.”  
(Museo Masónico)

Por otro lado, algunos museos expresaron las problemáticas que tuvieron durante la ejecución del FMIM, las que se relacionaron principalmente con las demoras en las revisiones de las rendiciones, como fue indicado en el apartado de Ejecución y cierre de proyectos. En este sentido, mencionan que:

“En sí, la instancia de poder participar a concursos para mejorar los museos me parece excelente, pero la dilatación de los tramites, el que contesten con un "estamos con una carga extraordinaria de trabajo" a cualquier consulta (que claro que puede ser) para luego exigir que tengamos todo corregido y enviado "dentro de los próximos 10 días" no me parece justo.”  
(Museo san Francisco de Chillán)

“Solamente decir que en la etapa de las rendiciones mensuales, los evaluadores demoraban en la entrega de los resultados de las revisiones.”  
(Museo Histórico de San Felipe)

“Cumplir con las fechas de entrega de los resultados. Lo que más se ha demorado es la revisión final que aún no tenemos cerrado este proceso.”  
(Museo del Mar de Arica)

“Los canales de comunicación demoran en responder a los informes de rendición, creo que quizás falta equipo a cargo. Ya que, luego de meses tuve respuesta por otro trabajador, la cual agradezco, pues fue vital para terminar el proceso final.”  
(Museo Arte Religioso Universidad Católica)

“Ayudaría mucho si las respuestas del departamento legal fueran más rápidas ya que esa parte demora mucho.”  
(Automuseum Moncopulli de Puyehue)

Entendiendo estas complejidades, algunos museos refuerzan sugerencias para mejorar las rendiciones, que son la arista más problemática del proceso de ejecución del Fondo:

“En el caso particular de nuestra institución, la entrega impresa de informes se nos dificulta porque no tenemos recursos básicos, tintas, papel, la impresora es de regular calidad, preferimos la entrega digital puesto que es más coherente con la política de "Estado Verde" que han impulsado desde varios ministerios, incluido el Ministerio de las Culturas (Día de los Patrimonios, sin entrega de material de difusión).”  
(Museo de Quillota)

“Recomendaría que se disminuya el número de rendiciones a presentar, y que estas sean realizadas según cumplimiento de etapas.”  
(Museo Puerto Cristal)

Finalmente, y al igual que en otras evaluaciones del FMIM, se mencionó la necesidad de incluir nuevas líneas a financiar por el Fondo, de modo de poder emplear el dinero en otros rubros y de otras formas:

“Podría abrirse a otros rubros, por ejemplo, investigación o mediación para formación de audiencias.”  
(Museo Universitario de Grabado)

“Que se amplíe a ítem de actividades. Que sea de adjudicación permanente anual. Que entren a escalas de evaluación diferente Museos de corporaciones grandes y pequeños museos particulares más pequeños.”  
(Museo del Circo Chileno)

### III. Conclusiones

Durante el 2021, el Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos tuvo tres convocatorias, beneficiando a 83 museos a lo largo de todo el país. La decisión de realizar más convocatorias deviene del impulso económico realizado por el Gobierno en el marco de la pandemia por covid-19, gracias a la creación del Fondo de Emergencia Transitorio COVID-19.

El presente informe cuenta con las respuestas de 70 museos beneficiarios por el FMIM 2021, los que ejecutaron en su mayoría proyectos de equipamiento museográfico. Estos museos están presentes en todas las regiones del país, concentrándose especialmente en Valparaíso y la región Metropolitana. También destacan Los Lagos, Biobío, Antofagasta y Ñuble. Se benefició en su mayoría a museos privados, pertenecientes a fundaciones, municipalidades y corporaciones.

A modo de cierre, se puede afirmar que el FMIM 2021, en su primera, segunda y tercera convocatoria, sostiene una evaluación satisfactoria por parte de los museos que fueron beneficiados por el concurso. De manera general, el FMIM 2021 fue evaluado satisfactoriamente, con nota 4,72 de 5, lo cual significa un repunte respecto de la evaluación realizada a la convocatoria 2020 del Fondo, que se calificó con un 4,52.

Si bien todas las etapas evaluadas se calificaron con notas satisfactorias (entre el 4 y 4,9), las etapas Convenios y asignación de recursos y Ejecución y cierre de proyectos fueron las que obtuvieron notas más bajas. Para el caso de la etapa de convenio, las principales críticas están referidas al retraso en la entrega de las remesas, lo cual genera problemas en el desarrollo del proyecto, tanto para la compra de materiales como ejecución. Por otra parte, la etapa de Ejecución y cierre de proyectos obtuvo las notas más bajas del proceso, lo que se debe a las demoras en la revisión de las rendiciones y sus respuestas, lo que ralentizó el proceso de cierre de los proyectos.

En este sentido, los principales aspectos a mejorar tienen que ver con los plazos y los retrasos asociados a ellos. Tanto en las etapas de Convenio como de Ejecución se ve el retraso como la principal piedra de tope para el correcto funcionamiento del FMIM, que a su vez conlleva la demora en el desarrollo del proceso. Para la etapa de Convenio, el retraso en la entrega de fondos implica una dilatación de la planificación de la ejecución del proyecto, retrasando incluso meses los hitos programados. Por otro lado, el retraso en la ejecución se presenta con las rendiciones que deben enviar los museos para posteriormente ser revisadas por el equipo de la SNM. El retraso en la revisión y aprobación de las rendiciones lleva a que el cierre de la ejecución de los proyectos se dilate, puesto que deben estar todos los documentos al día para dar por terminado el proceso.

Frente a la problemática del retraso, los museos sugieren soluciones que pueden ser contempladas para mejorar el proceso del FMIM. Las instituciones mencionan que explicitar lo laxo de los plazos de entrega de remesas sería un aporte para la proyección de la ejecución del proyecto, y las

expectativas asociadas a este. Además, se hace hincapié en la necesidad de simplificar las rendiciones, las cuáles implicar mucho trabajo para los museos, además de recursos, ya que deben enviarse físicamente, para lo cual algunos museos no tienen presupuesto.



## Anexo 1: Encuesta de Satisfacción: Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos Convocatoria 2021

FECHA:

FOLIO:

### ENCUESTA DE SATISFACCIÓN FONDO PARA EL MEJORAMIENTO INTEGRAL DE MUSEOS 2021

La Subdirección Nacional de Museos (SNM) desea conocer la opinión de los beneficiarios del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos (FMIM) 2021, con el objetivo de evaluar y mejorar su proceso de postulación, adjudicación e implementación. Por esto, se le solicita responder el presente cuestionario, marcando con una "X" en la casilla que mejor represente su opinión o escribiendo su respuesta cuando se solicite.

#### Identificación de proyectos adjudicados

- Nombre del proyecto:
- Categoría: Equipamiento museográfico  Colecciones
- Nombre del museo:
- Nombre de institución:
- Encargado/a del proyecto:
- Fecha de ejecución: Fecha inicio  Fecha finalización
- Región:
- Comuna:

#### Evaluación de las etapas del proceso del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos

Califique las siguientes etapas del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos 2021 con una escala de notas de 1 a 5, siendo 1 "muy insatisfecho" y 5 "muy satisfecho"

##### I. Convocatoria

Etapas que contempla el proceso de postulación al FMIM, abordando la comprensión de las bases oficiales, el periodo de realización de consultas y la entrega de documentos y anexos requeridos.

		1	2	3	4	5	No aplica
1	Las bases entregadas para el proceso de convocatoria fueron claras y explicativas.						
2	El proceso de convocatoria (entrega de documentos y resolución de consultas) se dio acorde a los plazos indicados en las bases.						
3	Las respuestas entregadas a las consultas hechas durante esta etapa fueron claras y explicativas.						
4	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.						
5	Si tiene algún comentario o sugerencia respecto de esta etapa, por favor escribirlo:						

## II. Evaluación y entrega de resultados

Etapa que contempla la revisión de admisibilidad de los proyectos, su evaluación y posterior selección. Se aborda la comprensión de las rúbricas de evaluación y la transparencia de la selección.

		1	2	3	4	5	No aplica
6	Los criterios con los cuales se evaluó la admisibilidad de los proyectos fueron conocidos por los postulantes.						
7	Los criterios abordados por la rúbrica para evaluar la selección de los proyectos fueron claros y conocidos por los postulantes.						

8	El proceso de evaluación se dio acorde a los plazos indicados en las bases.						
9	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.						
10	El proceso de evaluación de admisibilidad y selección de proyectos fue transparente.						
11	Si tiene algún comentario o sugerencia respecto a esta etapa, por favor escribirlo:						

## III. Convenios y asignación de recursos

Etapa que contempla la tramitación de los convenios y entrega de remesas a aquellos proyectos que fueron seleccionados por el FMIM.

		1	2	3	4	5	No aplica
12	El proceso de entrega de la remesa se dio acorde a los plazos indicados en el convenio						
13	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.						
14	Las respuestas entregadas a las consultas hechas durante esta etapa fueron claras y explicativas.						
15	Si tiene algún comentario o sugerencia respecto a esta etapa, por favor escribirlo:						

## IV. Ejecución y control de los proyectos

Etapa que contempla la ejecución de los proyectos, acompañados de la emisión de informes y rendiciones, y retroalimentación por parte de la SNM.

		1	2	3	4	5	No aplica
16	La información entregada para la etapa de seguimiento (rendiciones, informes) fue clara y de fácil manejo.						
17	La retroalimentación de los informes de seguimiento fue útil.						
18	Si tiene algún comentario o sugerencia respecto a esta etapa, por favor escribirlo:						

V. Evaluación general

		1	2	3	4	5	No aplica
19	Los canales de comunicación con la SNM fueron suficientes para resolver dudas e interrogantes.						
20	Los canales de difusión del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos y su convocatoria fueron suficientes y eficaces.						

22. Evalúe con nota de 1 a 5, donde 1 es muy mala y 5 muy buena, la experiencia general de participar del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

23. Algún comentario, aporte o sugerencia respecto al proceso de desarrollo del FMIM, favor hacerlo a continuación:

**La Subdirección Nacional de Museos aprecia su atención y valora su respuesta como una contribución significativa a la mejora de nuestro Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos. Gracias.**

## Anexo 2: Listado de museos beneficiados con el FMIM Convocatoria 2021

Convocatoria	Museo
1	Museo Histórico de Renaico
1	Museo de Cunco
1	Casa Museo Gorbea
1	Museo Puerto Cristal
1	Museo de Ciencia y Tecnología
1	Museo Juan Muñoz Barrera
1	Museo de Concón
1	Museo Villa Cultural HUILQUILEMU
1	Museo Arte Religioso Universidad Católica
1	Museo Histórico de San Felipe
1	Museo Universidad de Tarapacá San Miguel de Azapa
1	Galería de la Historia de Concepción
1	Museo del Circo Chileno
1	Museo Nacional Ferroviario Pablo Neruda
1	Museo Ferroviario
1	Museo Isla Negra
1	Museo San Francisco de Chillán
1	Museo Claudio Arrau
1	Museo R.P. Gustavo Le Paige
1	Museo de Quillota
1	Museo Masónico
1	Casa Museo Violeta Parra Ñuble
1	Museo Artequin Viña del Mar
1	Museo del Salitre
1	Museo Memoria Derechos Humanos Valle Pemehue A Cielo Abierto
1	Museo del Mar de Arica
1	Museo de la Música Chilena
1	Casa- Museo Alberto Baeriswyl (CAB)
1	Museo Hacienda San Isidro
1	Museo Palacio Rioja
1	Museo Abierto de Dalcahue
1	Museo Universitario de Grabado
1	Museo Palmira Romano
1	Museo Mineralógico U. de Atacama
1	Museo Baburizza
1	Museo Vivo Félix Maruenda
1	Museo Almendral
1	Museo ex Ballenera Quintay Mitos y Realidades
2	Museo Francisco Fonck
2	Museo Antonio Felmer
2	Museo de Rere-Yumbel
2	Museo Andino
2	Museo del Recuerdo Upasol Valle del Elqui
2	Museo Histórico Puerto Natales
2	Museo Escuela de Cerro Castillo
2	Museo de la Peluquería
2	Museo Marta Colvin
2	Museo de Bomberos de Santiago
2	Museo Regional de Iquique
2	Museo de Colchagua

2	Casona Cultural Duao Centro Cultural y Museo
2	Museo Ruinas de Huanchaca
2	Museo Indígena Atacameño Valle de Lasana
2	Museo Taller
2	Museo de Graneros
2	Museo Nacional Aeronáutico y del Espacio
2	Museo Padre Pancho
2	Museo Sociedad de Artesanos de San Felipe
2	Museo de Frutillar
2	Museo de Lircunlauta
2	Sala Rojas-Centro de Conservación de Textiles, CCTex, Escuela de Diseño, Universidad de Valparaíso
2	Museo Instituto Pedagógico Valentín Letelier
2	Museo-Acuario Marino UCN
2	Automuseum Moncopulli de Puyehue
2	Museo Cultura Conservación Nativa
2	Museo Municipal de Quirihue Itata Museo Antropológico
2	Museo Casa Cano de Rere
2	Museo Almazara Tipaume
2	Centro de Humedales Río Cruces
2	Pinacoteca Universidad de Concepción
2	Museo de Sitio de Chaitén
2	Museo de Artes de la Universidad de los Andes
2	Museo Artequín
2	Museo Interactivo de Osorno
2	Museo Club de Deportes Santiago Wanderers
2	Museo de Los Volcanes Rakin Mapu
2	Museo Nacional de Bomberos de Chile
3	Museo de Freirina
3	Museo Palacio Vergara
3	Centro Nacional de Recuperación Patrimonial MINSAL Unidad de Patrimonio
3	Sala Museográfica Hospital Dr. Gustavo Fricke
3	Museo Histórico de Melipeuco
3	Sala de exposición museográfica en Biblioteca ISP